

Alegan que los tráficos previstos “no justifican esta nueva infraestructura de Fomento”

Rechazo ecologista al proyecto de la Autovía Dos Mares por “su falta de rentabilidad social”

E. PRESS. Santander Ecologistas en Acción tachó ayer de “despilfarro” el proyecto de la Autopista Dos Mares ya que “el escaso tráfico que vaya a absorber” dicha vía hará que no resulte una inversión “rentable socialmente”. La asociación, que atribuyó dicho proyecto al “empecinamiento” del presidente de Cantabria, Miguel Angel Revilla, “por seguir incrementando una movilidad cada vez más cara, insostenible e ingobernable”,

Explicó que esta autopista recibe este nombre porque sería un corredor de conexión del eje cantábrico con el valle del Ebro y el Mediterráneo, desde Cantabria, pasando por Castilla y León, País Vasco, La Rioja, Navarra, Aragón y la Comunidad Valenciana.

Para esta organización, las infraestructuras viarias para acceder desde Cantabria al valle del Ebro y la costa mediterránea a través de vías de alta capacidad, están “sobredimensionadas y son ya más que suficientes”. Indicó al respecto que el acceso por Bilbao, por la A-8 y AP-68 representa

hoy día “la mejor disponibilidad de acceso”, a pesar de los problemas ocasionales de congestión en la ronda sur de Bilbao, “un lugar que sólo supone un corto tramo del recorrido total”, apostilló.

Añadió que aunque la solución prevista por el Gobierno vasco para solucionar estos problemas de congestión, la denominada ronda Supersur (y a la que también se opone Ecologistas en Acción), sólo paliará el problema a muy corto plazo pero no solucionará los problemas pandémicos de movilidad, “basados en un cada vez mayor uso del coche”,

señaló que salvo que existan operaciones urbanísticas asociadas a la misma, los tráficos previstos no justifican esta nueva infraestructura que promueve el Ministerio de Fomento, “y mucho menos su fortísimo impacto ambiental”, agregó en un comunicado. Ecologistas en Acción Cantabria explicó que ha presentado alegaciones a las consultas previas del Estudio informativo de la Autopista Dos Mares, en el tramo que va desde la Autovía de la Meseta hasta Miranda de Ebro.

si se realiza la Supersur, los tráficos que pudieran hacer viable el proyecto Dos Mares sólo provendrían de las zonas central y occidental de Cantabria y oriental de Asturias, “porque todos los que partan de la zona oriental de Cantabria tendrían que dar un enorme rodeo”, subrayó.

Agregó que, “por si esto no fuera suficiente”, para cuando la Autopista Dos Mares entrase en funcionamiento, habría otros dos accesos más: el primero, por la A-67 (accesos a la Meseta) hasta Osorno y desde ahí por la autovía autonómica A-231 a Burgos y

de Burgos a Logroño con la propuesta que se recoge en el Plan Estratégico de Infraestructuras y Transporte (PEIT); y el segundo por la misma A-67 hasta Aguilar de Campoo, con dirección a Burgos (corredor de la N-627) y Logroño.

Además advirtió que, ambientalmente, la autopista Dos Mares resulta “sumamente dañina” porque podría llegar a afectar a numerosos Lugares de Importancia Comunitaria (Lic) y Zonas de Especial Protección para las Aves (Zepa), espacios naturales comprendidos en la Red Natura 2000,

declarada por la Unión Europea. Según Ecologistas en Acción, la afectación en este tramo estudiado se reparte así: Cantabria (3 Lic y 1 Zepa), Castilla y León (7 Lic y 5 Zepa), País Vasco (5 Lic y 1 Zepa) y La Rioja (2 Lic y 1 zona de protección de las aves).

Por otro lado, a juicio de Ecologistas en Acción, en el Estudio de Viabilidad de la Dos Mares se deberá justificar pormenorizadamente la rentabilidad social de este proyecto, de forma que no se reduzca únicamente a su rentabilidad económica, por la mayor eficiencia del sistema de transporte y los ahorros de tiempo, sino que recoja una evaluación completa de la reducción de impactos ambientales no deseados, la contaminación y el ahorro energético. Además, considera “imprescindible” que se valore la opción “cero”, esto es, la de no construir ninguna nueva autopista.

Por tanto, la organización insistió en que, hoy por hoy, la autopista no resultaría rentable dados los tráficos previstos, ni “razonable desde el punto de vista de las necesidades de movilidad, ni mucho menos atendiendo a su desmesurado impacto ambiental”.