

Merindades 25/04/2009 Percance en Garoña

## Nuclenor cree que la última parada no ha de influir en el informe del CSN

La central sufrió el incidente el jueves por la noche por rechazo de carga del generador principal y tras el cual respondieron «como se esperaba» todos los sistemas de seguridad

*diariodeburgos.es*

estíbaliz lópez / garoña

La central de Santa María de Garoña sufrió pasadas las once de la noche del jueves una parada automática al desconectarse el generador principal de la red eléctrica, un hecho al que desde Nuclenor restan importancia debido a que «la seguridad ha respondido bien», afirma Antonio Cornadó, director de comunicación de la empresa gestora de la planta. La parada de la turbina-generador fue debida a la «actuación anómala de la instrumentación que vigila el desplazamiento del cojinete de empuje de la turbina», emitiéndose una falsa señal que activó los sistemas de protección. Entonces, «la turbina se paró en automático con lo que también llevó a una parada del reactor y por lo tanto dejó de producirse electricidad», explica Cornadó.



El periodo de explotación de la planta de Santa María de Garoña finaliza en julio.

*E..L.*

Con todo, también asegura que los sistemas de seguridad han funcionado tal y como estaba previsto. «Ante una variación de los parámetros ordinarios de funcionamiento de la planta la central se detiene para autoprotgerse», indica.

Ahora, los trabajos se centran en evaluar lo que ha sucedido en el equipo «para repararlo y dejarlo en las condiciones que debe estar». Asimismo, el responsable de comunicación ha manifestado estar aprovechando la situación «para desarrollar labores de comprobación y mantenimiento en otras zonas de la planta que no son accesibles estando en funcionamiento», por lo que se ha llevado la central a parada fría. Cornadó confía en volver a producir electricidad al final del fin de semana.

Según el Consejo de Seguridad Nuclear (CSN), el suceso, clasificado con un nivel cero en la Escala Internacional de Sucesos Nucleares no ha supuesto riesgo para los trabajadores, la población ni el medio ambiente. Precisamente el CSN anunciaba hace unos días que establecía como fecha límite el 5 de junio para emitir un dictamen que permita o no la continuidad de Garoña.

sin influencia. Para Antonio Cornadó, este reciente incidente no debería influir en la toma de esa decisión. «Ha de primar, por una parte, el desarrollo de la planta durante estos diez últimos años en los que la fiabilidad se sitúa en un 94 por ciento, por encima de la media estatal. Además, hemos invertido en ese tiempo 150 millones de euros en modernización y puesta al día», subraya.

Asimismo, otro de los puntos que se deberían de tener en cuenta, según Cornadó, radicaría en el «sólido proyecto que hemos presentado para la renovación en el que hemos trabajado durante tres años y en el que se adquieren unos firmes compromisos de actualización y seguridad», indica.

No obstante, la decisión final está en manos del Gobierno. Precisamente su vicepresidenta, María Teresa Fernández de la Vega, quien ha minimizado el suceso debido a las nulas consecuencias que ha tenido, señaló ayer en rueda de prensa posterior al Consejo de Ministros que el Central decidirá sobre el cierre de Garoña cuando acabe el periodo de vigencia de actividad y «una vez oídos los informes preceptivos».

### Reacciones

Por su parte, José Antonio Santiago-Juárez, portavoz de la Junta de Castilla y León, ha afirmado que «la Junta sigue confiando en la viabilidad de esta instalación» que es «segura y necesaria». Además, si «el informe del Consejo es positivo garantiza la seguridad y nosotros seguiremos defendiendo su funcionamiento».

El portavoz también ha defendido la apertura de un nuevo debate sobre la energía nuclear y ha recordado que países como Suecia, que hace años protagonizaron la oposición a esta energía, han vuelto a confiar el suministro a esta modalidad.

Quien ha instado al cierre definitivo de Garoña ha sido Ecologistas en Acción. Para la organización, «no hay razones económicas ni energéticas para que el presidente Zapatero no decida cerrar definitivamente la planta», además de que su producción eléctrica es «insignificante» y está «amortizada desde hace casi veinte años».

Misma opinión comparte Iniciativa Per Catalunya Verds cuyo portavoz, Joan Herrera, exigió al Gobierno ayer en el Congreso de los Diputados que «cierre ya» la central tras acumular 3 incidentes en un mes.