

Merindades 18/06/2009 Central Nuclear / A la espera de la resolución del Gobierno

Zapatero tiene decidido cerrar Garoña dentro de dos años

Recolocación. Fuentes socialistas manifestaron que se trabajará para recolocar a los 600 empleados durante los más de diez años de desmantelamiento

agencias / madrid

El presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, tiene ya previsto cerrar la central nuclear de Santa María de Garoña y explicará personalmente la decisión, según informó ayer la cadena Ser, ya que es consciente de la trascendencia de la decisión y quiere evitar errores de explicación ante la opinión pública. Según la citada emisora de radio, «fuentes cercanas al presidente han confirmado que, pese a las grandes presiones de las empresas y los pronucleares, Zapatero ha decidido cerrarla en 2011».

Así pues y al parecer, el Gobierno pondrá en marcha el proceso de cierre para que deje de funcionar en dos años y se aprobará, además, un plan de empleo alternativo para la comarca y la recolocación de los 600 trabajadores aunque en principio el proceso de desmantelamiento de la central durará más de diez años y «puede incluso generar más empleos».



Al parecer, la central dejará de funcionar en 2011.
DB

Precisamente ayer a la mañana, el presidente del Ejecutivo, a pesar de no haber concretado aún si el Gobierno decidirá el cierre definitivo de la central de Garoña, el presidente, José Luis Rodríguez Zapatero, aseguró ayer en un programa de Cuatro que su prórroga sería «la excepción» dado que se han cerrado en el mundo todas las plantas nucleares de la generación de la burgalesa salvo una en el Reino Unido que, comentó, lo hará dentro de dos años. El presidente también se refirió a las otras «6 en todo el mundo que tienen un escenario de prórroga para sobrepasar la edad de 40 años» y a la de Finlandia, la única «en construcción en el mundo» que, además «va con retrasos y sobrecostes».

En este sentido, Zapatero subrayó que debe haber las centrales nucleares que sean «imprescindibles, por el tiempo razonable y con la máxima garantía de seguridad». Así, indicó que «en última instancia» la responsabilidad sobre la seguridad de la central cuando ésta cumple cuarenta años «es mayor a la hora de tomar una decisión» y la «última responsabilidad es del Gobierno y no de un informe técnico», haciendo hincapié en que se trata de una central que produce residuos radiactivos. «La humanidad tiene un problema con los residuos nucleares», agregó.

Del mismo modo, Zapatero señaló que en la decisión ha de pesar también que Garoña «tiene un impacto neutro» en el sistema energético porque España exporta «tres veces» lo que produce la central, así como «el futuro que queremos como país en términos energéticos».

Renovables

Por ello, manifestó que España tiene «las mejores condiciones» y necesita «un fuerte impulso» de las energías renovables porque son «seguras», «limpias», dan «más autosuficiencia» al país que puede ser «referencia en el mundo» en esta materia. «No se trata de renunciar» a la energía nuclear sino de «ir combinando la que tenemos con más energías renovables» y menor dependencia de los hidrocarburos, expresó. Además, aunque reconoció que el coste de producción de la energía nuclear «es hoy más barato» que el de las renovables, aseguró que estas abarataran sus costes cuanto más se avance en su desarrollo y recordó que «al consumidor le costará exactamente igual» puesto que los usuarios pagan según los kilovatios consumidos.

En referencia a las declaraciones de Felipe González en contra del cierre de la central, Zapatero dijo que es una opinión «respetable» aunque recordó que fue el ex presidente del Gobierno quien aprobó la moratoria nuclear en España. «Nunca se ven las cosas igual cuando se está en el Gobierno que fuera», añadió. Por su parte, el ministro de Industria, Turismo y Comercio, Miguel Sebastián, afirmó que «en ningún caso Garoña se cerrará antes de dos años» y que, de hacerse, «nos daría tiempo para preparar una buena alternativa de garantía de suministro y empleo».

En declaraciones a los medios de comunicación en un acto en Zaragoza, el titular de Industria incidió en que la decisión de cerrar la planta deberá tomarse en el Consejo de Ministros, mientras que su Ministerio «está barajando todas las posibilidades».

Sebastián se mostró también abierto a debatir si la energía nuclear es o no una opción para España respondiendo en el Congreso al diputado del PP Santiago Lanzuela.

Castilla y León 18/06/2009

Zapatero advierte que «lo normal» es cerrar nucleares de 40 años

El presidente del Gobierno tiene decidido que la central nuclear continúe operando sólo hasta 2011 e impulsará un plan de recolocación de los trabajadores, según la Cadena Ser *agencias / valladolid*

El presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, volvió ayer a emplear argumentos para justificar el cierre de la central nuclear de Garoña (Burgos) en 2011. Zapatero ya dejaba entrever su decisión de no prorrogar la actividad de la central, según una información recogida hace diez días por La Siete de Castilla y León Televisión. Ahora la decisión parece firme, aunque aún no está adoptada. Ayer mismo la Cadena Ser, citando fuentes del Partido Socialista, aseguró que Zapatero tiene ya pensado cerrar la central y ha decidido explicar personalmente la decisión. «Pese a las grandes presiones de las empresas y los pronucleares, ha decidido cerrarla», dijeron, aunque habrá un plan de recolocación de los 600 trabajadores en el largo proceso de desmantelamiento de la central, que puede llegar a los diez años. «Una labor que puede incluso generar más empleos», añadieron.

La norma. El presidente del Gobierno no fue tan lejos en una entrevista televisiva, aunque aseguró que en el mundo la norma para las centrales nucleares de 40 años es el cierre y la excepción es la prórroga. Así, subrayó que centrales nucleares debe haber «las imprescindibles, por el tiempo razonable y con la máxima garantía de seguridad». En este sentido, recordó que Garoña tiene 38 años, con lo que le quedan dos para cumplir 40 en funcionamiento, e insistió en que en el mundo «sólo hay una de más de 40, en Reino Unido». Asimismo, recalcó que en EEUU se han cerrado 20 instalaciones de una generación anterior a Garoña y que en Francia, Italia, Alemania y Japón han cerrado 39. Igualmente, recalcó que la responsabilidad última sobre Garoña no depende del informe del Consejo de Seguridad Nuclear (CSN), que dio el visto bueno a la prórroga, sino del Gobierno y que ésta es «una decisión trascendente, de envergadura y que en parte recoge el futuro que se quiere como país en términos energéticos de manera responsable y sensata».

En todo caso recordó que el resto de las centrales todavía tienen más de 10 años de vida útil y que, cuando se cumpla su proceso de vida habrá que ir analizándolo. Mientras tanto, apostó por desarrollar energías renovables «porque es algo energética y económicamente» muy positivo para España. Por ello, dijo que la promesa de los socialistas es una «opción política» pero, sobre todo «una opción de futuro: aspirar a un mix energético con menos energía nuclear y más renovable».

Finalmente, contestó a las afirmaciones del ex presidente socialista, Felipe González, sobre la continuidad de la central y dijo que no se ven las cosas «igual» cuando se está en el Gobierno que desde fuera, tras recordar que el propio González realizó una moratoria nuclear y cerró varias centrales.

Por su parte, el ministro de Industria, Miguel Sebastián, recalcó que «en ningún caso se cerrará antes de dos años» y que, de hacerse, «nos daría tiempo para preparar una buena alternativa de garantía de suministro y empleo».

Merindades 18/06/2009

Central nuclear / A la espera de la resolución del gobierno / Gabriel Ruiz del Olmo • Alcalde de Almonacid de Zorita (Guadalajara)

«El plan de reindustrialización deberían firmarlo ante notario»

La central nuclear José Cabrera, en torno a la que giraba la actividad económica de la localidad de Almonacid de Zorita, dejó de producir energía eléctrica el 30 de abril de 2006

DB / Miranda

El regidor de Almonacid de Zorita dedicó la mañana de ayer a visitar las instalaciones de la central nuclear de Santa María de Garoña. Invitado por Ademe, dio en Miranda una conferencia en la que reclamó la continuidad de la planta atómica burgalesa.

¿En qué momento está el desmantelamiento de la central José Cabrera?

No podemos empezar a desmantelar porque hay tres premisas que cumplir: el último combustible que se sacó del reactor ya se ha enfriado, el combustible que está en la piscina tiene que sacarse a otro lugar para desmantelar el interior y la última condición es que se encuentra en evaluación de impacto ambiental en el Ministerio de Medio Ambiente el proceso de desmantelamiento. Se espera que todo eso esté para octubre.

¿Cómo ha cambiado Almonacid de Zorita desde que cesó la producción?

En cuanto al empleo directo todavía no se ha notado mucho. La empresa, afortunadamente, ha mantenido a los trabajadores excepto a 40 de ellos; a los que ha trasladado a otras instalaciones en España. Mantiene a los trabajadores haciendo labores previas al desmantelamiento. Sí ha habido una merma de actividad y cada año, durante varios meses, había una recarga de combustible que generaba que 400 ó 500 personas se desplazaban allí, comían y dormían...

¿Cuál es el ánimo de los habitantes del municipio?

De incertidumbre, porque no sabes qué va a ocurrir. La gente no tiene ningún inconveniente en que se haga otra central nueva. La empresa ni lo piensa por las condiciones políticas. A cambio ha propuesto una continuación de la actividad en el emplazamiento con la construcción de una planta de ciclo combinado de dos grupos de 400 megavatios. No va a ser una alternativa al cien por cien porque esa central va generar cinco veces más de energía pero con cinco veces menos de personal. Sí puede ser un revulsivo importante la llegada del gas, que de otra manera no lo haría sin la central. No vemos otra manera de desarrollo.

¿No hay un plan de reindustrialización?

Sí. La Junta de Comunidades propuso el cierre sin ser competente y luego alegó que lo tenía que pagar el Gobierno. Con el Gobierno de Aznar firmamos el Pacto de Zorita. Nos juntamos todas las administraciones y los 26 pueblos de los alrededores con el propósito de aunar esfuerzos para evitar el impacto social y económico que va a producir el cierre.

¿Y cómo ha resultado?

Es un fracaso, ha sido una tomadura de pelo y un engaño. El Gobierno actual no asume el compromiso de Aznar; tenía que haber pagado dos millones de euros anuales más el IPC y no ha pagado ni un euro. La Diputación de Guadalajara tenía que pagar el 20% de los proyectos y no ha pagado nada. La de Cuenca, en cambio, sí. La Junta de Comunidades ha hecho unos incumplimientos constantes: tenía que haber creado una agencia de desarrollo y no lo ha hecho y se ha guardado el dinero, ha habido años que no aportado los dos millones de euros, no ha subvencionado a las nuevas empresas como establecía el pacto... Incumplimientos constantes. No ha funcionado.

¿Qué deben hacer los municipios burgaleses para evitar que les suceda lo mismo?

Mi consejo es que no se dejen llevar por un plan de desarrollo cualquiera, sino que palie el impacto que va a producir la cantidad de empleos que se van a perder, y que sea firmado ante notario si es necesario: pero que no se dejen llevar porque ahora parece que va a haber desarrollo para todos, pero luego no sirve para nada. Si las personas de aquí quieren cerrar la central, allá ellos; pero lo que tienen que tener claro es que en este momento las palabras son muy bonitas pero luego la realidad es totalmente distinta.

¿Qué sensaciones tiene sobre Garoña?

Que el Gobierno está deshojando margaritas constantemente. No puede estar cambiando de la noche a la mañana. Estos debates deben ser sacados del contexto político, porque en lo nuclear no pueden hacerse cosas a corto plazo y deben estar por encima de la política.

El CSN ha avalado el buen funcionamiento de la central burgalesa, como el de otras, pero ha habido algún incidente que ha obligado a cerrar instalaciones nucleares.



Gabriel Ruiz del Olmo, alcalde de Almonacid de Zorita (Guadalajara).
Truchuelo

En la de José Cabrera lo que hizo la política fue trasladar el problema al Consejo de Seguridad Nuclear y se debatió políticamente. No fue tan claro como ha ocurrido ahora, que el CSN ha dicho que es técnicamente segura, y punto. En nuestro caso el debate lo hicieron en el Consejo. Fue una ñapa de la que nos enteramos por la prensa porque nadie contó con nosotros.

© Copyright Diario de Burgos. All Rights Reserved. Prohibida toda reproducción a los efectos del Artículo 32, 1, párrafo segundo, LPI.

De Garoña a EEUU

Los trabajadores mandan una carta a Obama para que traslade a su homónimo español su apuesta por mantener las centrales
agencias / valladolid

El Comité de Empresa de Garoña pidió ayer al presidente de EEUU, Barack Obama, que si en el desarrollo de sus funciones empresariales tiene la oportunidad de hablar con el jefe del Ejecutivo español, José Luis Rodríguez Zapatero, le traslade su «clara y firme» apuesta por el mantenimiento del servicio de las centrales nucleares en su país. Ésta es la principal petición que se desprende de la carta que los trabajadores de la central han dirigido al presidente estadounidense y que fue entregada en la Embajada de EEUU en Madrid.

La misiva, firmada por el presidente del Comité de Empresa, Alberto César González, recuerda la decisión adoptada por Barack Obama en abril de 2009 de otorgar una nueva licencia de operación a la

central nuclear de Oyster-Creek válida hasta el año 2029, «prolongando la vida útil de la misma hasta los sesenta años». Tras afirmar que la central nuclear de Garoña tiene «características similares», los trabajadores alaban la decisión de Obama de «combinar inteligentemente» las centrales nucleares con la «pujante» generación eléctrica proveniente de las energías nucleares, junto al resto de fuentes de generación. «No puede ser otra que una decisión ganadora y de cuyos resultados su país se beneficiará con seguridad a medio y, sobre todo, a largo plazo», aseguran, a la vez que transmiten su felicitación por llevar a cabo «una política en materia de energética acertada, firme y sin fisuras» y de la que los empleados de Garoña se sienten «orgullosos» por lo que supone de reconocimiento a la «excelente profesionalidad» de sus colegas americanos.



La carta fue entregada en la embajada de Madrid.
Juan Lázaro (Ical)

Historia

Los trabajadores de la planta burgalesa hacen un breve repaso sobre la historia de esta central nuclear, cuya puesta en servicio tuvo lugar en el año 1971 y cuyo permiso de funcionamiento termina el próximo 5 de julio. También explican a Obama que las últimas declaraciones de Zapatero hacen pensar en que no va a conceder el permiso para prolongar el funcionamiento otros diez años pero recuerdan que hay algunas voces socialistas, entre las que citan a Felipe González, Javier Solana y Joaquín Almunia, que defienden la continuidad de la central.

Finalmente, el Comité de Empresa de Santa María de Garoña invita al presidente de EEUU a visitar la central si tiene la oportunidad de venir a España. De este modo, concluyen que «su visita sería muy bien recibida».

Merindades 18/06/2009 Central nuclear / A la espera de la resolución del gobierno

Puntualizaciones de Nuclenor

La titular de Garoña emitió ayer un comunicado en el que rebate los datos aportados por el presidente Zapatero en cuanto a energía nuclear, informando, por ejemplo, de que existen 50 centrales en construcción en lugar de una sola

DB / Garoña

Nuclenor respondió ayer al presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, a través de un comunicado en el que, aseguró, hay muchas centrales de la edad de la de Garoña y con permisos de funcionamiento de hasta 60 años.

La empresa quiso así rebatir las últimas declaraciones de Zapatero y señalar que en Estados Unidos hay actualmente una central nuclear que ha superado los 40 años (Oyster Creek) y tiene permiso de funcionamiento hasta los 60. Además, existen otras ocho centrales en ese país que tienen actualmente entre 38 y 39 años y han recibido autorización para operar hasta los 60 años, además de otras dos suizas que «llevan más de 38 años y disponen de permiso de operación indefinido».

Nuclenor también discrepa cuando Zapatero habla de que «la excepción» es la prórroga de la actividad de una central cuando cumple 40 años y asegura que en el mundo hay actualmente 58 plantas con permiso para operar hasta los sesenta: 54 en Estados Unidos, cuatro en Suiza y una en Holanda.

Asimismo, señalan de erróneo el dato que aporta el presidente del Gobierno en cuanto a que la única central que se está construyendo es una finlandesa, ya que según la titular de Garoña existen, además de 51 en proyecto, cincuenta en construcción, repartidas entre Japón (3), USA (1), Argentina (1), Finlandia (1), China (14), Rusia (8), Francia (1), Eslovaquia (2), India (6), Taiwan (2), Corea (6), Ucrania (2) y Rumanía (3).

Costes

Nuclenor también quiso dejar constancia de que «la retirada de cualquier energía base como la nuclear sí afecta al precio marginal del sistema porque debe ser sustituida por energías más caras. Cualquier encarecimiento del coste de generación aumenta el precio final de la electricidad».

La aclaración viene en referencia a las palabras de Zapatero que expresaban que «el coste de producción de la energía nuclear es hoy más barato pero el coste en el sistema eléctrico no porque se determina por el coste marginal, de manera que un kilovatio por hora de energía nuclear y un kilovatio por hora eólico al consumidor le cuesta exactamente igual».

Por ello, Nuclenor explicó el coste de generación eléctrica en 2008, en el que la nuclear supuso 35 euros; sesenta el ciclo combinado; la eólica ochenta y, finalmente, cuatrocientos euros la fotovoltaica.
