

El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar su plan alternativo

Fecha clave. La Orden de Industria fija para julio de ese año el fin de la planta y también los pasos a seguir para el cese de la actividad.

Agencias / Burgos

El ministro de Industria, Miguel Sebastián, confirmó el cierre de la central nuclear de Santa María de Garoña para el 5 de julio de 2013, una decisión que calificó de «meditada pero que no ha sido fácil de tomar» y que «es políticamente coherente, laboralmente responsable, técnicamente justificable y energéticamente asumible».

Sebastián, que comunicó la decisión en una rueda de prensa, a la que acudió acompañado del ministro de Trabajo, Celestino Corbacho, indicó que es «políticamente coherente» porque supone cumplir el programa electoral socialista, que apuesta por la

economía sostenible, por las energías renovables y el ahorro energético». Igualmente, insistió en que se trata de una decisión «laboralmente responsable», porque los empleos de la central, tanto directos como indirectos, son la «prioridad» del Gobierno. El ministro explicó que es «técnicamente justificable» porque la central ha cumplido con la vida para la que fue diseñada y además produce más residuos que el resto de las centrales, «dadas sus características técnicas». Además, Garoña es «energéticamente asumible» porque la seguridad de suministro está «plenamente garantizada» gracias al mix energético español.

Sebastián dijo que el Gobierno «no va a olvidar» a los trabajadores de la central burgalesa y va a trabajar por ellos, por lo que señaló que el Ejecutivo cuenta con un margen de cuatro años para ofrecer una «buena alternativa industrial» en la zona que garantice el empleo de los trabajadores de la central y «revitalice la región».

«La actual coyuntura económica y social aconseja que impulsemos un plan de actuaciones para el desarrollo económico del entorno de la instalación con vistas a paliar el impacto de su cese de explotación», añadió Sebastián.

No es reversible

A continuación, Sebastián señaló que la orden ministerial de este 'Plan Garoña', por la que la central nuclear debe cesar su actividad, «no contempla» un escenario «reversible», ante un cambio de gobierno en las próximas elecciones de 2012. «En la propia orden se contemplan los pasos que tiene que dar la empresa para el cese de actividad, así como en materia de inversiones», añadió y aclaró que la decisión sobre el cese de Garoña «no tiene nada que ver» con el emplazamiento para una posible construcción del Almacén Temporal Centralizado (ATC). «Es una decisión independiente del cese de actividad y que tomará en un futuro próximo el Gobierno de forma consensuada con los municipios candidatos», puntualizó.

Plan de empleo

Por su parte, el ministro de Trabajo e Inmigración, Celestino Corbacho, avanzó que hoy mismo elevará al Consejo de Ministros, junto a Industria, un informe para impulsar un plan de actuación territorial como alternativa económica a la central nuclear, que tendrá como objetivo fundamental crear tantos puestos de trabajo como los existentes o incluso incrementarlos, pero sin concretar las medidas.

En favor de este plan, Corbacho recordó que la UE permite acceder en esta zona a ayudas directas a fondo perdido para cubrir inversiones en nuevas actuaciones económicas. De este modo, podría subvencionarse hasta el 50 por ciento de la inversión necesaria, mientras que el resto podría obtenerse mediante créditos preferentes con coste cero. «Debemos aprovechar esa situación», añadió.

Más aún, preguntado por la dotación económica que tendrá el Plan, Corbacho indicó que ello dependerá, entre otras cosas, de las subvenciones que se reciban, pero adelantó que «Industria trabaja con escenarios para subvenciones que en cuatro años podrían estar en los 100 millones, pero que se complementarán con otros planes de inversión que se derivarán de lo que se vaya conviniendo».

Noticias relacionadas

La Junta califica el cierre como un disparate y un capricho de Zapatero Nuclenor anuncia acciones legales contra la denegación de la prórroga Rajoy avanza que si el PP llega al poder funcionará hasta 2019 Los trabajadores advierten de que el Gobierno «está invitando» a una huelga Campo cree que 4 años son razonables para culminar el plan alternativo



Miguel Sebastián y Celestino Corbacho dieron a conocer ayer la decisión del Gobierno sobre el futuro de la central.

EFE

Ante el cierre de Garoña

La Junta no abandonará a los trabajadores, coLas Cortes de Castilla y León aprobaron por unanimidad la continuidad si el CSN la apoyaban cuyo futuro juega frívolamente el Gobierno *diariodeburgos.es*

La decisión de cerrar la central nuclear de Santa María de Garoña (Burgos) en 2013, impuesta personalmente por el señor Rodríguez Zapatero a pesar del informe técnico de seguridad que permite prolongar su vida útil en principio hasta 2019, es un capricho político, un disparate económico, y sobre todo una irresponsabilidad social y laboral. Unas horas antes de que se hiciera pública esta decisión, el propio señor Rodríguez Zapatero aventuraba que la misma sería criticada «desde un lado y desde el otro», intentando adoptar así una posición de equilibrio que, sin embargo, está muy lejos de la realidad. El señor Rodríguez Zapatero ha tenido que renunciar a ser Herodes, pero su papel de Salomón no es tampoco precisamente un comportamiento razonado, razonable ni equilibrado. Así lo demuestra el hecho, casi una tomadura de pelo, de que en las últimas horas se hayan tenido que improvisar posibles alternativas económicas para la zona afectada por este cierre caprichoso. Entre ellas ha vuelto a aparecer entre nosotros el fantasma de un pretendido parador de turismo en Miranda de Ebro, cuando la Comunidad todavía espera noticias de qué se hizo de los prometidos hace cinco años para Béjar y para Villablino. Razón tiene quien ha dicho que, si existen en Miranda condiciones para construir un parador, hágase este, pero no al precio de cerrar la central de Garoña.

Especialmente patética y reprobable, una vez más, es la posición sumisa y servil adoptada por los socialistas de Castilla y León, otro buen ejemplo de incoherencia política y de falta de compromiso con la Comunidad.

Es necesario volver a recordar esta tarde, que las Cortes de Castilla y León aprobaron por unanimidad, y por tanto con el voto positivo de los socialistas, en la sesión plenaria de 16 de abril de 2008, una resolución por la que se instaba a la Junta a que solicitara del Gobierno de la Nación la renovación del permiso de funcionamiento de la central de Garoña en 2009, siempre y cuando fuera favorable el correspondiente dictamen del Consejo de Seguridad Nuclear.

Fue ésta sin duda una resolución cargada de sentido común y de responsabilidad, con la que todos defendíamos por encima de cualquier otra cosa la seguridad para las personas y para el medio ambiente, y la continuidad de muchos empleos, y con la que no pretendíamos, ni mucho menos, ni resolver el difícil debate social existente sobre la energía nuclear, ni abrir el mapa de las centrales actualmente existentes.

El informe del Consejo fue finalmente favorable a esa continuidad por diez años más de vida útil, imponiendo una serie muy completa de exigencias y condiciones. Los mismos socialistas que apoyaron aquella resolución, justifican ahora una decisión que prescinde totalmente del informe técnico de seguridad, y que entre otras cosas llena de incertidumbre y se lleva por delante más de 1.000 empleos directos e indirectos en el área de influencia de Garoña, en unos momentos además de tan grave recesión como la que venimos atravesando. Cuando esta misma tarde me llamaba el ministro de Industria, el señor Sebastián, para informarme de una decisión que ya conocían los medios de comunicación, me ofrecía la voluntad de colaborar para el desarrollo de alternativas económicas en la zona. Yo le reiteraba nuestro profundo desacuerdo con esta medida, pero le aseguraba que siempre se podrá contar con la Junta para impulsar iniciativas de futuro económico e industrial, entre las que le recordaba el polígono industrial de Ircio que la Junta está ejecutando en Miranda de Ebro, con una inversión próxima a los 35 millones de euros, y que nos va a permitir disponer de 2,5 millones de metros cuadrados nuevos de suelo industrial al servicio de ese futuro. Pero ese esfuerzo inversor



Juan Vicente Herrera Campo, presidente de la Junta de Castilla y León.
Valdivielso

lo realizamos por convicción, y no a cambio del sacrificio que se le va a imponer a la central y a sus empleos. La Junta no abandonará a los trabajadores y a la zona de la Comunidad con cuyo futuro juega tan frivolamente el Gobierno socialista. E instará al futuro Gobierno que resulte de las próximas elecciones generales a que revise esta desdichada decisión, siempre que el Consejo de Seguridad Nuclear acredite que se mantienen las actuales condiciones y garantías.

© Copyright Diario de Burgos. All Rights Reserved. Prohibida toda reproducción a los efectos del Artículo 32, 1, párrafo segundo, LPI.

Garoña: Programa + empleo + seguridad + suministro = Prórroga limitada

Hemos mantenido nuestra posición política al cumplir el programa electoral. Una prórroga de cuatro años será un plazo razonable y suficiente
diariodeburgos.es

La central de Garoña cumple en 2011 los cuarenta años para los que fue diseñada inicialmente. Después del cierre de Vandellós I y de Zorita, Garoña es la última central de primera generación operativa en España. Su diseño es de los años 60 y se conectó a la red en 1971.

En la polémica abierta, se han deslizado algunos datos equivocados que enturbian el debate. Se ha dicho que su cierre encarecerá el precio de la energía, cuando su efecto será neutral a esos efectos. Y se ha hablado de riesgos para el suministro eléctrico, pero se oculta que España es un país exportador de electricidad, y que nuestro saldo exportador no ha hecho más que crecer. En 2008 fue el doble que el año anterior. Es falso que dependamos de la energía francesa para garantizar nuestro suministro. La potencia disponible actualmente en España es de 53.740 megavatios, cuando la punta máxima de demanda jamás alcanzada es de 45.450 MW, de acuerdo con los informes de Red Eléctrica Española.

Por otra parte, desde el punto de vista legal, el gobierno está cumpliendo con el procedimiento establecido, de tal forma que una vez que se ha pronunciado el Consejo de Seguridad Nuclear, disponía de un mes para tomar su decisión final. Hoy se cumple ese plazo, y mientras tanto, el gobierno ha escuchado a todo el mundo y ha recabado la mayor cantidad de información posible, de ahí que haya solicitado un nuevo informe al CSN sobre las consecuencias de mantener abierta la central de Garoña durante 2, 4 o 6 años más. Programa electoral y alternativa de empleo

Además de estas consideraciones, hay que añadir una cuestión fundamental para el gobierno, para su Presidente, y para los socialistas: el valor de la palabra dada. El programa electoral con el que el PSOE ganó las elecciones apostaba por la sustitución paulatina de la energía nuclear y por el cierre de las centrales al final de su vida útil. Ésa fue la postura apoyada por la mayoría en la elaboración del programa electoral, y esa fue la propuesta refrendada por la mayoría de los españoles en las urnas.

Respeto profundamente los argumentos de quienes defienden la energía nuclear, pero exijo el mismo respeto para los argumentos de quienes defendemos otras alternativas, garantizando siempre, y ante todo el empleo y el desarrollo de nuestra Comunidad.

Ese respeto es la esencia misma de la democracia.

Ese compromiso es compatible con la responsabilidad de garantizar el suministro eléctrico y de seguir impulsando una política energética sostenible en la lucha contra el cambio climático y la reducción de las emisiones de CO₂, como también plantea nuestro programa electoral. A este respecto, las políticas del gobierno son, del lado de la demanda, el ahorro y la eficiencia energética para moderar los consumos, y del lado de la oferta, las energías renovables, donde nuestra Comunidad tiene mucho que ganar.

Así pues, los socialistas de Castilla y León hemos mantenido nuestra posición política: garantizar el suministro y la seguridad y cumplir el programa electoral. Y nuestra prioridad ha sido trabajar, con sentido común, por el empleo y el desarrollo de la comarca, porque entendemos la inquietud de los trabajadores sobre su futuro y el de sus familias. Cumplir con el programa electoral, cumplir con la palabra dada, nunca puede ser un capricho, sino un compromiso con los más de 11 millones de españoles que respaldaron el programa del PSOE en las elecciones generales del año pasado. Por eso, los socialistas de Castilla y León hemos defendido la prórroga limitada para la actividad de la central como la opción más razonable, y a la vez, mientras transcurría al plazo para adoptar la decisión que hoy se hará pública sobre la central de Garoña, he trabajado personalmente con el Presidente del gobierno para elaborar un plan alternativo y de futuro para la comarca, un plan mucho más duradero en el tiempo que la limitada fecha de caducidad de la central.

Frente a quienes apostaban por esperar a que pasaran otros diez años sin plantear ningún plan alternativo de empleo, y frente a quienes reclamaban el cierre inmediato, los socialistas de Castilla y León consideramos que una prórroga limitada de cuatro años sería un plazo razonable y suficiente desde el punto de vista de la seguridad y del abastecimiento energético y, además, sería un margen de tiempo muy útil para poner en marcha el plan alternativo de empleo y reactivación económica de la zona. Eso es lo que llevamos exigiendo los socialistas en las Cortes de Castilla y León desde la década de los 90 del siglo pasado. Y eso mismo es lo que volvimos a exigir el año pasado en el debate del Parlamento regional sobre Garoña, cuando presentamos una enmienda reclamando a la Junta un plan alternativo, y el Partido Popular votó en contra de nuestra petición.

Lo que no es de recibo es rasgarse las vestiduras por el cierre de la central, crispas el debate con



Oscar López, secretario general del PSOE de Castilla y León.
Alberto Rodrigo

informaciones sesgadas, y no hacer nada en veinte años para poner en marcha una alternativa real de empleo en la comarca, a pesar de que la Junta de Castilla y León tiene competencias para hacerlo. Pues bien, para que no ocurra como en Zorita, central cerrada por el gobierno de José María Aznar, donde la Junta de Castilla la Mancha tuvo que preparar esa alternativa, los socialistas, en vez de cruzarnos de brazos, hemos trabajado por una prórroga limitada a un plazo razonable de cuatro años, y en ese tiempo, seguiremos trabajando para hacer realidad una alternativa que permita a los trabajadores y los ciudadanos en general cambiar la angustia por el cierre de la central nuclear por un verdadero plan de futuro para varias generaciones. Ése es nuestro compromiso con los habitantes de la Comarca de las Merindades y de la comarca de Miranda de Ebro: hacer honor a la palabra dada en nuestro programa, y hacerlo con sentido común.

© Copyright Diario de Burgos. All Rights Reserved. Prohibida toda reproducción a los efectos del Artículo 32, 1, párrafo segundo, LPI.

Campo cree que 4 años son razonables para culminar el plan alternativo

El PSOE, que defiende que el Gobierno asuma el informe del CSN, rechazó sin embargo la moción del PP para reclamar la prórroga a 10 años. El alcalde asegura que «Miranda va a ser la clave del desarrollo en torno a Garoña»

G.A.T. / Miranda de Ebro

El alcalde de Miranda, Fernando Campo, cree que la prórroga a cuatro años para Garoña «es un plazo razonable y suficiente para que se visualice, dentro de esos cuatro años, que lo que ha prometido el Gobierno sea una realidad y que durante este periodo se cree suficiente infraestructura para generar puestos de trabajo, y así no pase lo de Zorita», explicó a DB. El regidor recordó que el PSOE mirandés y él mismo como alcalde defienden que la central funcione hasta 2019 como avala el CSN, y aseguró que incluso ha mandado un escrito al presidente del Gobierno en este sentido. «Pero cuando a alguien le dicen 10 años no se puede, van a ser menos, pues uno tiene que actuar como alcalde, y he defendido que hubiese suficiente tiempo para que la gente visualice que verdaderamente hay un plan alternativo», añadió.

En ese plan, que aseguró conocer en parte, «Miranda va a ser la clave del desarrollo entorno a Garoña», afirmó, y emplazó a los portavoces municipales del PP y de IU a «ir conmigo de la mano al Gobierno de España y al de Castilla y León», para colaborar en el plan alternativo. Además, defendió que «es falso» que el cierre de Garoña vaya a suponer un futuro negro para la ciudad: «Miranda no depende de Garoña, no puede depender de Garoña, se han generado nuevas sinergias, y hay que trabajar, y cuanto más diversificada esté la apuesta industrial, turística... mucho mejor, una zona industrial no puede depender sólo de una actividad», expuso.

Igualmente dudó de que la decisión del Gobierno reste votos al PSOE en la ciudad ya que «la práctica me dice que decisiones que son correctas, que se reciben con valentía y en una situación complicada como lo he hecho yo, no afectan electoralmente».

Horas antes, en el Pleno municipal en el que se debatió una moción del PP exigiendo la prórroga por 10 años y que PSOE e IU votaron en contra, Campo ejerció de portavoz del PSOE y entre otras cosas habló de la «hipocresía» de Nuclenor por no preocuparse del futuro de sus trabajadores al no haber contemplado el cierre. También lanzó un mensaje a los empresarios locales, en especial a algunos que defienden hacer una Garoña II: «Sorprende, no les importaban los trabajadores de Montefibre cuando se habló de hacer una central de ciclo combinado, dijeron otra cosa», argumentó.

El proponente de la moción, el PP, lamentó a través de su portavoz Borja Suárez que los socialistas no sean consecuentes con lo dicho respecto a que defienden una prórroga a 10 años tras conocer el informe del CSN y apoyaran la moción. Así explicó que tomar una decisión en contra de lo que dice el informe «es un sinsentido» porque el CSN «es la autoridad competente y dice que Garoña es segura y limpia». Además valoró que Miranda no se puede permitir nuevas pérdidas de trabajo ya que «sufre un desgaste permanente de empleo». Suárez cree que la decisión de no otorgar a la planta una prórroga igual a la dictaminada por el CSN «es un capricho político».

También le recordó al PSOE Mirandés que en una de las recientes manifestaciones por el empleo en la ciudad, convocada por los trabajadores de Rottneros, los socialistas apoyaron el manifiesto que hablaba de voluntad política para impedir el cierre de empresas, voluntad que desde el PP no se percibe en las filas de la bancada contraria. En la línea les acusó de «jugar con los intereses de muchas familias» y de actuar con «hipocresía», al no votar a favor en Pleno de la prórroga hasta 2019.

Izquierda Unida reiteró en su intervención los argumentos contrarios relativos a la seguridad, envejecimiento de la planta, escasa producción, complicaciones para almacenar los residuos y escasa independencia del CSN. Conchi Ortega, portavoz de la formación en el Ayuntamiento, recordó que IU lleva años reclamando un plan alternativo para la regeneración económica e industrial de la zona para cuando llegue el momento del cierre, algo que el Gobierno todavía no ha hecho.

También negó perjuicios inmediatos a nivel laboral ya que el cierre y desmantelamiento de una planta nuclear genera cientos de empleos.

Noticias relacionadas

El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar un plan alternativo El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar su plan alternativo



Unos 80 trabajadores de la central de Garoña acudieron al Pleno municipal en el que se debatió, siendo rechazada por PSOE e IU, la moción del PP.

Truchuelo

Merindades 03/07/2009 Garoña / La empresa y los trabajadores responden al anuncio

Los trabajadores advierten de que el Gobierno «está invitando» a una huelga

El comité de empresa avanza que continuará con las movilizaciones, que podrían extenderse a todos los empleados del sector nuclear

agencias / madrid

El Comité de Empresa de la Central Nuclear de Santa María de Garoña (Burgos) alertó de que el Gobierno «está invitando» a los trabajadores de la instalación a una huelga, a raíz de su anuncio de cierre para el próximo 5 de julio de 2013. Además, no descarta que esta posible paralización se extienda al resto de las centrales nucleares, ya que cuenta con «un apoyo bastante fuerte» dentro del sector.

Tras la reunión que mantuvieron ayer con responsables del Ministerio de Industria antes del anuncio oficial, un portavoz del comité avanzó que «analizarán» la situación, aunque insistió en que los trabajadores «demandan actuaciones». En este sentido, entiende que el único motivo a día de hoy que ha evitado la huelga ha sido la «responsabilidad de utilidad pública», algo que considera que no cumple el Ejecutivo de Zapatero. «Parece que somos más sensatos que el propio Gobierno a la hora de tomar decisiones», aseguró.

Los representantes de los trabajadores calificaron de «educada y dura» la reunión con los representantes gubernamentales y avanzaron que no hubo ningún punto de acuerdo. Llegaron incluso a plantear bajar carga en todas las centrales nucleares al entender que «la energía nuclear sobra en este país», algo rechazaron desde el Ministerio de Industria.

A juicio de los empleados, con el anuncio del cierre de la central «se cumple la tesis de las multinacionales ecologistas» y el Ejecutivo se posiciona «en contra» de la tesis del Consejo de Seguridad Nuclear, que propone renovar la licencia por diez años más.

Con Octavio Granado

Los miembros del Comité de Empresa consideran que el cierre de la planta del Valle de Tobalina responde a una decisión política y no técnica, tal y como aseguran que así lo ha reconocido el secretario de Estado de la Seguridad Social, el burgalés Octavio Granado, durante el encuentro de ayer. Una reunión en la que el objetivo primordial del comité era el mantenimiento de los puestos de trabajo, por lo que no han querido hablar de posibles alternativas para los empleados.

Sindicatos y trabajadores se concentraron ayer a las puertas del Ministerio de Industria, donde entregaron más de 25.000 firmas y una carta dirigida al ministro. Los deportistas Manuel Pérez y Santos Llamosas, quienes realizaron un recorrido de más de 360 kilómetros desde Garoña hasta la capital de España, fueron los encargados de entregar esta información entre aplausos y consignas a favor de la continuidad de la planta hasta el año 2019. A la concentración asistieron también la vicesecretaria de Organización del PP, Ana Mato, y la diputada del Partido Popular por Burgos, Sandra Moneo.

Noticias relacionadas

El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar un plan alternativo El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar su plan alternativo



El atleta Santos Llamosas y el ciclista Manuel Pérez han recorrido los 360 kilómetros que separan Garoña de la capital de España para hacer entrega de las firmas.

Efe

Merindades 03/07/2009 Garoña / La decisión del ejecutivo sobre la prórroga de la central

Rajoy avanza que si el PP llega al poder funcionará hasta 2019

El líder nacional del Partido Popular califica de «error» la opción adoptada por el Ejecutivo de Rodríguez Zapatero al considerarla «disparatada» y «producto de un capricho»

Agencias / Burgos

El presidente del Partido Popular, Mariano Rajoy, calificó de «error» que el Gobierno socialista cierre la central nuclear de Garoña en 2013 y le pidió una «rectificación». Dicho esto, avanzó que su formación política cambiará esa decisión si gana las próximas elecciones generales, a celebrar en 2012, y hará caso al Consejo de Seguridad Nuclear (CSN), que ha dicho por unanimidad que se puede prolongar la vida útil de la planta durante diez años más.

Antes de que los ministros de Industria y Trabajo confirmaran lo que por la mañana habían sido rumores, el líder de los populares consideró que la opción del Ejecutivo es «disparatada» y «producto del capricho del señor Rodríguez Zapatero». En este sentido, insistió en que se trata de «un error» cuando hay un dictamen del organismo regulador que avala por unanimidad la prórroga por diez años. «Esa posición la defienden en España la CEOE y también todas las organizaciones sindicales», afirmó, para después añadir que incluso voces de dentro del PSOE «dicen que esto es absolutamente disparatado y caprichoso».

Rajoy, que realizó estas declaraciones antes de un almuerzo con la CEOE, recalcó que el cierre de la central burgalesa implicará la pérdida de «muchos» puestos de trabajo, subidas en la energía eléctrica y una mayor dependencia energética del exterior.

Al ser preguntado si derogará la fecha de clausura si el PP gana las próximas elecciones, Rajoy replicó que hará lo que diga el CSN. «Si finalmente se confirma que el cierre es para el año 2013 y nosotros

llegamos al Gobierno, pediríamos un informe al organismo regulador y haríamos lo que ha dicho el CSN, que, entre otras cosas, para algo existe. Quiero dejarlo muy claro porque este punto irá en el programa del PP», subrayó.

Al dictamen del CSN también se refirió la portavoz en el Congreso, Soraya Saénz de Santamaría, quien calificó la postura del PSOE de partidista.

Noticias relacionadas

El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar un plan alternativo El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar su plan alternativo



El presidente nacional del PP se reunió ayer con la CEOE.

Efe

«El PSOE acaba de perder nuestro voto»

Vecinos de Trespaderne y del Valle de Tobalina hablan a favor y en contra de la planta; eso sí, la mayoría se muestra disconforme con la tregua dada por el Gobierno de Zapatero

diariodeburgos.es

Rafael González, alcalde de Valle de Tobalina, municipio en el que se ubica la central nuclear, lamentó la decisión del Gobierno y consideró que el proceso ha sido «poco democrático y muy, muy precipitado», explicó a DB. Se mostró preocupado porque después del informe del CSN, «que es de lo que nos valemos y en lo que nos debemos de fijar», no se hayan concedido los diez años. Igualmente criticó la lejanía con la que se ha tomado la decisión: «Parece mentira que no se hayan dignado a visitar la zona, es una falta total de sensibilidad hacia la zona, y hacer las cosas a distancia supone que las soluciones por desgracia no son las adecuadas».

González explicó que nadie del Gobierno le ha informado de forma directa de los planes alternativos:

«Estamos estupefactos por estas medidas, porque no han contado para nada, en absoluto, con el Valle de Tobalina», dijo. Al tiempo avanzó que se estudiarán con detenimiento y se exigirá que se centren en el Valle de Tobalina. No obstante auguró que son «para en estos cuatro años parchear; porque hay que ser claros, en cuatro años es imposible generar las infraestructuras que ahora tenemos en cuanto a trabajo y economía y que sean suficientes para suplir lo que genera la central», argumentó González.



Estos dos vecinos de Trespaderne siguieron ayer con atención las informaciones que surgían en relación al futuro de la central. *Truchuelo*

Fuera del PSOE

El alcalde de Trespaderne, el socialista José Luis López, mostró su descontento con la decisión y advirtió en declaraciones a este periódico que «2013 no es ninguna solución» para la zona. «Los ciudadanos están muy desanimados a raíz de esta noticia», dijo, y recordó que si el CSN dio su visto bueno a la planta para alargar su vida útil otros diez años, se debería haber dado este permiso «y en ese tiempo hacer algo en la zona, y no sólo un parador».

El regidor mantendrá hoy una reunión con su equipo de concejales socialistas del Ayuntamiento con el fin de concretar qué decisión tomará. Hace unas semanas, López aseguraba que si no se otorgaba la licencia por diez años, devolvería su carné del PSOE. «No he cambiado mi postura, sigo en mis trece, pero prefiero esperar a reunirme con mi equipo para analizar esta situación», expresó. En este sentido, se reafirmó en su intención de dejar el partido, «aunque seguiré siendo socialista», y afirmó que no dimitirá como alcalde ya que «el pueblo nos ha elegido y ahora que las cosas se ponen mal hay que seguir», dijo.

Por último, criticó el poco apoyo recibido por parte del PSOE de Burgos. «Han hecho poco para solucionar la papeleta», zanjó.

A reclamar

Para el alcalde de otro de los municipios de la zona de influencia, Oña, la decisión del Gobierno central sobre el futuro de la planta «no refleja la realidad de lo que es España en actualidad, un país con carencia de energía y dependencia exterior». José Ignacio Castresana (PP) aseguró a DB que es una «pena» que una central que reúne todos los requisitos para seguir funcionando -es segura y rentable- deje de utilizarse. El regidor ve desventajas en el cierre tanto en lo referente al suministro de energía como en lo que atañe a la repercusión económica en la zona. En este punto, Castresana habla del efecto negativo en los puestos de trabajo y de la merma de ingresos municipales que pueden alcanzar el 15 por ciento del presupuesto. Una afirmación que traducida en números ronda los 170.000 euros.

Por todo ello y como miembro de la Asociación de Municipios en Áreas de Centrales Nucleares, el alcalde se muestra partidario en reclamar al Ejecutivo los perjuicios que tendrá el cierre de la planta. «Una vez que se ha tomado una decisión puramente política, nosotros tenemos un soporte legal que es el informe favorable del CSN y creemos que el cierre por motivos políticos creará unos daños y actuaremos en ese sentido», precisó.

El alcalde oniense considera que en el debate nuclear debe haber un consenso a nivel nacional para que no se utilice como arma política. «Hay que sacar de este contexto la política e ir a la práctica; estamos ante una industria y lo que hay que valorar es si es segura y rentable», explicó.

Castresana mostró su desconfianza en los planes alternativos del Gobierno para la zona y subrayó que en lo referente a la potenciación del turismo se necesita una infraestructura muy importantes, además de disponer de mucho tiempo para consolidar su desarrollo. En este punto, matizó que el paro que traerá el cierre de la planta es de mano de obra cualificada que difícilmente puede reciclarse a través de proyectos turísticos.

«Realmente habría que pensar en planes industriales, aunque los turísticos serían bienvenidos porque la zona tiene muchas carencias en este sentido», añadió el primer edil.

Insuficiente

También se mostró desconfiado con los planes alternativos el alcalde de Frías, Luis Arranz (PP), quien justificó su postura en la experiencia del cierre de Zorita, donde aún no se han notado planes de reindustrialización a pesar de que el cierre de la central se produjo en 2006. «No nos lo creeremos hasta que se den pasos concretos», argumentó a este medio el regidor fredense.

En el caso de esta localidad del entorno de Garoña, el pleno del Ayuntamiento aprobó la semana pasada una moción a favor de la continuidad de la central durante diez años más que tan solo recibió el voto en contra del Izquierda Unida. Lo llamativo en este caso es que la proposición fue presentada por los concejales socialistas y recibió el apoyo del PP.

Arranz precisó que la clausura de la planta en julio de 2013 tendrá repercusiones negativas en el municipio que van desde la pérdidas de empleos, seis trabajadores viven en la localidad, hasta la reducción de los ingresos municipales y la merma en el número de turistas, ya que se convertirá en parada obligada para los visitantes de la instalación nuclear.

Dice que a él no le han comunicado nada sobre que su localidad acogerá un nuevo parador de turismo. No obstante, explica que le parecería bien por lo que reportaría económicamente y para cubrir la necesidad de servicios que tiene la ciudad. Sin embargo, considera que la construcción de un parador es insuficiente y debería completarse con otros planes de industrialización y empleo.

Destrucción

Por su parte, el alcalde de Medina de Pomar, José Antonio López Marañón, se mostró ante DB entristecido por la opción del Ejecutivo de Zapatero sobre el futuro de la central, sobre todo en lo referente a la destrucción de empleo que acarrea. A juicio del regidor medinés, la recolocación de estos trabajadores será difícil puesto que han sido formados para producir energía. Por todo ello calificó de «descabellada» la posibilidad que se conoció el miércoles, aunque no confirmada por los ministros de Industria y Trabajo, de construir un parador. «Hay cosas que se salen fuera del tiesto y esta es una», comenta.

Marañón considera que el Gobierno debería haber respetado el dictamen de los expertos, a los que ahora «desautoriza», y haber prorrogado el funcionamiento de la central durante diez años más. De esta forma, añade, hubiera habido tiempo suficiente para preparar un verdadero plan alternativo de empleo porque ahora «ni los hay, ni los habrá». «El POSE no tiene intención de hacer nada ni por la provincia de Burgos ni por las Merindades, que ni saben dónde están», enfatizó el alcalde medinés.

Nuclenor anuncia acciones legales contra la denegación de la prórroga

DB / Burgos

Nuclenor, empresa propietaria de la central nuclear de Santa María de Garoña, tras conocer la decisión del Gobierno, anunció que llevará a cabo «cuantas acciones legales puedan corresponder» para defender los «derechos e intereses legítimos de todas las partes afectadas por una decisión arbitraria y carente de justificación», como es a su juicio el cierre de esta instalación en 2013 y no en 2019 como habían solicitado, contando con el informe favorable del Consejo de Seguridad Nuclear (CSN).

El director de Garoña, José Ramón Torralbo, compareció en la tarde de ayer en la central nuclear ante los medios de comunicación para leer un comunicado de respuesta a la decisión del Gobierno de fijar el cierre, sin admitir posteriormente preguntas de la prensa.

La empresa considera que la decisión de no conceder la renovación del permiso de explotación por el período de diez años «es un acto arbitrario y carente de justificación con arreglo a la Ley». Para Nuclenor, la actual situación es «insólita e inédita» porque el Gobierno limita el tiempo de la prórroga que había avalado el CSN, que respaldaba a la empresa, los profesionales que en ella trabajan y un entorno vecinal e institucional «favorable a la continuidad». Torralbo ha manifestado que la planta se encuentra «modernizada y actualizada con fuertes inversiones anuales» y ha defendido su seguridad porque el CSN y otros organismos internacionales han respaldado con sus informes la actividad de Garoña.



Torralbo, director de la central nuclear de Santa María de Garoña, compareció en las instalaciones de la planta.

Truchuelo

A la espera de la orden

Endesa, que participa al 50% junto a Iberdrola en Nuclenor, esperará a conocer el contenido completo de la orden ministerial en la que se recoge el cierre de la central de Garoña en 2013 antes de expresar su opinión sobre la medida, pero reitera su posición de que un país «moderno» no puede «prescindir» de esta fuente de generación, indicaron a Europa Press desde la compañía.

Las mismas fuentes añadieron que la energía nuclear es «una más a considerar en el mix energético, ya que un país moderno, competitivo y avanzado no puede prescindir de una tecnología que en este momento es puntera en cuanto a I+D, sostenibilidad y lucha contra el cambio climático».

apoyos. El Foro Atómico Europeo (Foratom), asociación que defiende los intereses de la industria nuclear europea, lamentó el cierre de Garoña, previsto para 2013, y estimó que esta decisión «amenazará la capacidad de España de cubrir sus necesidades en seguridad energética y el cumplimiento de los objetivos del Protocolo de Kioto», apuntó el director general de Foratom, Santiago San Antonio, que expresó su «desacuerdo» con una decisión tomada, a su juicio, en función de «criterios políticos».

En términos similares se expresó el Foro de la Industria Nuclear Española que calificó la decisión del Gobierno de «grave error y una irresponsabilidad», según afirmó la presidenta del mismo, María Teresa Domínguez, quien manifestó que se trata de «una decisión política sin base técnica alguna, económica o de seguridad. Las consecuencias de esta decisión irresponsable afectarán directa y negativamente a la producción eléctrica española, al medio ambiente, a la economía y a la competitividad de la industria, así como al bienestar de los ciudadanos».

Noticias relacionadas

El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar un plan alternativo El Gobierno cerrará Garoña en 2013 sin concretar su plan alternativo