

## El PSOE agradece al alcalde de Oña sus propuestas al 'Plan Garoña'

Consideran que el ofrecimiento de convertir el monasterio de San Salvador en parador por parte de Castresana se contrapone con su reciente moción por la continuidad de la central

Agencias / Burgos

José M<sup>a</sup> Jiménez, secretario general del PSOE de Burgos, ha señalado a través de un comunicado no comprender la propuesta del alcalde de Oña, José Ignacio Castresana, relativa a convertir el monasterio de San Salvador en parador teniendo en cuenta que «tanto Castresana como la Junta de Castilla y León y la Diputación Provincial han afirmado en reiteradas ocasiones que el organismo regional estaba trabajando en convertir este emblemático edificio en hospedería real, de manera que cuando estuvieran construidas las residencias, la puesta en marcha de las obras fuera inminente».

En este sentido, le ha pedido explicaciones para que «aclare cómo es posible que, por una parte, la Junta -supuestamente- en tan sólo unos meses vaya a comenzar los trabajos para crear esta hospedería y, al mismo tiempo, proponga que el monasterio se transforme en parador».

Aún así, Jiménez agradeció a Castresana su implicación «aportando sus ideas e iniciativas en el 'Plan Garoña', una actitud que se contrapone, claramente, con su reciente propuesta en el Ayuntamiento basada en una moción que pedía la continuidad de la central».

Con todo, el secretario general ha recordado que la decisión sobre la ubicación del parador responderá a dos factores técnicos: la mayor creación de empleo vinculado a Garoña y la elección del lugar más adecuado. Eso sí, ha reiterado su agradecimiento a Castresana por su propuesta que, una vez aclarada la disponibilidad del edificio, deberá tenerse en cuenta.

### Convocatoria a la junta

Por otra parte, el vicepresidente segundo de la Junta y consejero de Economía y Empleo, Tomás Villanueva, ha señalado que espera que el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio convoque al Gobierno regional para estudiar, junto con otros departamentos, «los efectos» que tendrá el cierre de la central de Garoña y «ver las alternativas para el futuro».

En la reunión que ayer mantuvo con el secretario de Estado de Energía, Pedro Marín, señaló que «lo nuclear es fundamental en el mix energético de España aunque tampoco hemos comprendido bien el mix que quiere este país tener». No obstante, Villanueva transmitió al secretario de Estado la intención por parte de la Junta de «cooperar lealmente y para ello hay que tener información y sentarse a trabajar».

Para Miguel Alejo, delegado del Gobierno en Castilla y León, es «obligación» del Ejecutivo autonómico crear empleo con o sin Garoña, una cuestión con la que «siempre contribuye» el Gobierno de España a través de iniciativas como el Fondo Estatal de Inversión Local. Por ello, opina que «hay que llorar menos y dedicarse a vender pañuelos» para generar empleo en la Comunidad, para lo que el Ejecutivo central abordará un plan con un grupo de trabajo interministerial para Burgos y para Garoña.

### Inestabilidad reguladora

Para M<sup>a</sup> Teresa Domínguez, presidenta del Foro Nuclear, lo más importante sobre Garoña, «mas allá» de la capacidad de generar energía o de los 600 puestos de trabajo que da la central es la «inestabilidad reguladora en la energía nuclear». Domínguez afirmó no entender «cómo nos atrevemos a discutir sobre energías nucleares en España cuando en todo el mundo se cuenta con ellas», a parte de que en la actualidad no existe «ningún argumento» de carácter técnico, seguridad o de empleo que «lleve a cuestionar el parque nuclear», apuntó.

En este sentido, Domínguez defendió las ventajas de esta energía y abogó por ampliar a 13.000 ó 15.000 megavattios nucleares. Para el Foro, de cara al año 2030 hay que abordar un programa nuclear que incluya «nuevas construcciones», señaló su presidenta.



La Junta quiere trabajar en un plan que garantice alternativas a la planta.

DB