

## Indignación, falta de información y sorpresa entre los vecinos de la zona

El alcalde, Alfredo Beltrán, reiteró ayer su postura con algunos matices en una reunión con sus ediles a puerta abierta, a la que solo acudieron dos del PP y el único concejal del PSOE

A.C. / Nofuentes

Los vecinos de la Merindad de Cuesta Urria tuvieron ayer y anteayer un tema que apareció en muchas conversaciones, la posibilidad de que su municipio fuera candidato a albergar el Almacén Temporal Centralizado que reunirá los residuos nucleares de todos los reactores del país. En el ambiente sobrevolaban muchas sensaciones, el estupor de verse en el ojo del huracán de una noticia de impacto nacional, la sorpresa y la indignación de no saber nada, salvo lo que se decía en los medios de comunicación.

«Esto ha sido de golpe, no teníamos ninguna información. Quiero que nos quiten la cafetera que tenemos en Garoña y esto es aún peor», decía una de las pocas jóvenes que reside en Nofuentes, la capital de la Merindad de Cuesta Urria. Una vecina jubilada de la misma localidad se sorprendía repitiendo: «qué vergüenza, si vieras el debate que tuvimos ayer en el centro de jubilados las mujeres, todas estábamos en contra».

El presidente de la Asociación Cultural Tesla Viva, José Díez, se mostró «totalmente en contra» a título personal e incluso se atrevió a vaticinar que si los socios de Tesla Viva votaran en una asamblea «creo que un 95% diría que no por el peligro que puede suponer». Otros vecinos se mostraban sin una información suficiente para formarse una opinión, aunque el alcalde Alfredo Beltrán aseguró que había recibido numerosas llamadas con opiniones a favor y en contra de esta posibilidad. Para aclarar un poco lo sucedido convocó a los seis concejales que forman junto a él la Corporación municipal. Tres de ellos no acudieron a la cita y solo se presentaron Ricardo Resines y Pablo Quintanilla, del PP, así como el único edil del PSOE, Dionisio Ruiz. Ante ellos y apenas una decena de vecinos y representantes del movimiento ecologista que se desplazaron a Nofuentes, el alcalde de Cuesta Urria reiteró lo dicho el día anterior a DB con algún matiz. «No somos candidatos a albergar el ATC, pero cuando salga la convocatoria del Gobierno la estudiaré, como es obligación de todos los alcaldes estudiar lo que aparece en el Boletín Oficial del Estado, y la traeré a esta mesa para que la conozcan mis concejales», manifestó. «Cuando salgan las bases, si los vecinos y la comarca me piden que vaya a por el ATC iré, si no me lo piden, no, y mi intención personal es que Cuesta Urria no tenga el almacén», señaló. No obstante, insistió en que presentaría a Cuesta Urria como municipio candidato «si hubiera consenso vecinal, municipal y también comarcal con el apoyo de una amplia mayoría».



Apenas una decena de vecinos y representantes del movimiento ecologista acudieron ayer al Consistorio de Cuesta Urria.

A.C.

### Noticias relacionadas

Beltrán: «Solo optaremos a albergar el ATC con el apoyo de los vecinos» El alcalde de Merindad de Cuesta Urria estudiará la posibilidad de instalar un almacén de residuos nucleares

### 3 comentarios

1. Un tema complicado... Es verdad que nadie quiere el ATC en su municipio, pero a cambio recibiría un montón de millones. Cuesta Urria tendría un dineral por unas instalaciones que serían muy seguras. Y con el tiempo, habría una solución para los residuos (alojarlos fuera de nuestro planeta, reconvertirlos química o físicamente en residuos inocuos...) En fin, que la merindad decida.

*ñigo - 29/10/2009 · 13:34 h.*

2. Sobre los residuos nucleares de Francia, decir que vienen a España, pues España compra electricidad a Francia y junto con esa electricidad, tiene obligación de hacerse cargo de los residuos correspondientes.

Sobre si es más o menos seguro que una central nuclear, un cementerio es 1000 veces más seguro, pues no puede haber explosiones ni nada similar, pues se trata de residuos inertes, cuyo peligro único reside en su radiactividad.

Que España se va a comer un almacén de residuos, es algo FIJO, el dónde es la única cuestión.

Ni defendiendo ni dejando de defender una opción u otra, pero por favor no os informéis de una única fuente, pues os manipularán.

*Edu - 29/10/2009 · 13:28 h.*

---

3. ACTUALMENTE LOS RESIDUOS NUCLEARES DE FRANCIA SE LLEVAN A UNA CIUDAD FANTASMA DE RUSIA. NADIE QUIERE A LOS CEMENTERIOS NUCLEARES, LA VIDA MEDIA DE LOS RESIDUOS ES DE 200.000 AÑOS. LAS MERINDADES, UN SITIO TURÍSTICO, DONDE SU LEMA ES VEN Y CONCENOS, QUIEN COÑO VA A VENIR A LAS MERINDADES TENIENDO EL BASURERO NUCLEAR DE ESPAÑA. TAN FÁCIL SE COMPRA A CUATRO ALCALDES, YA LO DECÍA EL TÍTULO DE LA PELÍCULA COGE EL DINERO Y CORRE.

*IGNACIO - 29/10/2009 · 09:48 h.*

---

4. Parece que el Sr. Alcalde está bien dispuesto a albergar los residuos nucleares. Ya sabe que en caso de ser aceptado por los vecinos, los planes de seguridad y emergencia se realizarán al final de la vida estimada de la instalación, tal y como está sucediendo con Garoña. En mi opinión, los residuos nucleares, deberían ser almacenados en el entorno de las grandes ciudades, por ser grandes devoradoras de energía, así, esos ciudadanos sufrirían directamente las externalidades generadas por la generación energética nuclear. En todo caso, el alcalde defiende, en mi opinión, empeorar la calidad de vida de los habitantes de tan hermosa zona. Urge la auditoría de los bienes de la clase política para evitar posibles "ayudas" a los procesos de decisión, en los que los ciudadanos se convierten en papeles en una urna, y nada más.

*FranG - 29/10/2009 · 09:25 h.*

---

<p>© Copyright Diario de Burgos. All Rights Reserved. Prohibida toda reproducción a los efectos del Artículo 32, 1, párrafo segundo, LPI.</p>
---