

Cantabria

CANTABRIA

Los alcaldes de la zona prefieren el trazado de la Dos Mares desde Reinosa

Sólo el alcalde de Campoo de Yuso aboga por la salida en Pesquera. Hay división de opiniones sobre las implicaciones de este vial

07.01.2009 - J.L.SARDINA/P. CH. | SANTANDER

La Autopista Dos Mares cruzará cuatro municipios en Cantabria, antes de entrar en tierras de Castilla-León, por donde transcurren la mayoría de sus 111 kilómetros. Aunque la mayoría de los alcaldes aún desconoce los detalles exactos de los diferentes trazados planteados por el Ministerio de Fomento en el estudio informativo, ya hay algunas preferencias que se decantan más hacia la opción que parte de Reinosa, que la que parte de Pesquera que es, precisamente la apuesta de Fomento.

Únicamente el alcalde de Campoo de Yuso, el regionalista Eduardo Ortiz, afirma estar de acuerdo con el planteamiento del ministerio que aboga por la salida de la futura autopista en Pesquera y traza su recorrido hasta el cruce de la CA-171 con la N-623 en la bajada del Escudo. A juicio de este alcalde, este trazado de la Dos Mares favorecería al municipio «pues tiene otra alternativa de comunicación y, no dividiría nuestro término municipal que quedaría fragmentado por el Embalse del Ebro, la futura autopista Dos Mares y la carretera comarcal».

Rentabilidad

En Reinosa, la alcaldesa Reyes Mantilla (PP) calificó de «bastante lógica» la posibilidad de que la autopista parta de su municipio. «No debemos olvidar que Reinosa es la puerta de Castilla, es decir, un lugar de paso casi obligado hacia el sur», indicó la regidora, quien precisó que ignora la rentabilidad social que puede tener el hecho de ser el punto de partida de la Autopista Dos Mares, es decir, si esto va a beneficiar de alguna manera a los ciudadanos de Reinosa. Para Mantilla este punto es «mucho más importante que la rentabilidad económica que pueda tener una autopista de peaje».

Como «mayor inconveniente» ve el hecho de que se trate de una autopista de peaje. «Si se van a gastar fondos estatales en realizar una obra de esa envergadura, creo que se debe de tener claro que es útil para la población y que la gente va a utilizarla», apostilló.

En su opinión, los conductores buscarán vías alternativas a esa autopista, para no tener que pagar. En cuanto al trazado, señaló que ignora el impacto ambiental que va a ocasionar la obra, si bien confió en que los responsables «hayan intentado minimizar los daños, y lo tengan en cuenta a la hora de decidir cuál será el trazado definitivo».

Para el socialista Carmelo Hijosa, alcalde de Campoo de Enmedio, «la opción mejor, barata y rápida es la de Reinosa-Corconte-Miranda de Ebro». Opinó que esta autopista es «una gran obra que unirá Cataluña, Aragón, Navarra, La Rioja con Alto Campoo y, desde aquí con Torrelavega y el puerto de Santander». Consideró esta opción como «la más inteligente y operativa, por ser además la más barata». «La autovía será beneficiosa para el comercio, el turismo de Cantabria y sobre todo para el puerto», agregó.

En San Miguel de Aguayo, el trazado que atraviesa el municipio, es decir el que sale de Pesquera, no gusta mucho. Su alcalde, el popular Alberto Fernández, manifestó que no cree que se tenga en cuenta mucho la opinión de los vecinos de Aguayo, porque se han enterado de los diferentes trazados a través de la prensa. «Pero los aguayeses ya hemos sido muy solidarios con el resto de los habitantes de la región para el suministro de agua (Autovía del Agua)». En este sentido, explicó que por las fincas y montes de los vecinos de este municipio ha pasado maquinaria pesada y «todavía estamos recuperándonos del destrozo y no estamos de acuerdo con el trazado de la autopista Dos Mares por el municipio, acabaría rompiendo la tranquilidad de los núcleos urbanos, además de ser la alternativa más cara y menos viable, para mi opinión».



CA-171 a su paso por el puente de La Población, en Campoo de Yuso, con el pantano, y a escasos kilómetros del cruce con la carretera de El Escudo. / J.L.SARDINA

Propuestas

En general, los alcaldes desconocen aún los detalles de los trazados del Estudio Informativo publicado el 27 de diciembre. Ahora hay un mes para que particulares y organismos presenten alegaciones y los ayuntamientos tendrán un mes adicional para plantear sus propuestas y reivindicaciones, antes de que se elija el trazado definitivo y se someta a la declaración de impacto ambiental.